



OTSUS

| | |
|----------------------------------|--|
| Vaidlustusaja number | 255-25/293447 |
| Otsuse kuupäev | 09.12.2025 |
| Vaidlustuskomisjoni liige | Angelika Timusk |
| Vaidlustus | Eurosec OÜ vaidlustus Politsei- ja Piirivalveameti riigihankes „Röntgen-läbivalgustusseadmete ja metallidetektorväravate renditeenus“ (viitenumber 293447) Eurosec OÜ pakkumuse tagasilükkamise ning Holdfast OÜ pakkumuse edukaks tunnistamise ning tema kõrvaldamata jätmise otsustele |
| Menetlusosalised | Vaidlustaja, Eurosec OÜ, esindaja vandeadvokaadid Kadri Härginen ja Mario Sõrm Hankija, Politsei- ja Piirivalveamet, esindaja Inga Savendi Kolmas isik, Holdfast OÜ |
| Vaidlustuse läbivaatamine | Kirjalik menetlus |

RESOLUTSIOON

RHS § 197 lg 1 p 4 ja RHS § 198 lg 3 alusel

- 1. Jätta Eurosec OÜ vaidlustus rahuldamata.**
- 2. Jätta Eurosec OÜ vaidlustusmenetluse kulud tema enda kanda.**

EDASIKAEBAMISE KORD

Halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1 alusel on vaidlustuskomisjoni otsuse peale halduskohtule kaebuse esitamise tähtaeg kümme (10) päeva arvates vaidlustuskomisjoni otsuse avalikult teatavaks tegemisest.

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (riigihangete seaduse § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 08.07.2025 avaldas Politsei- ja Piirivalveamet (edaspidi ka Hankija) riigihangete registris (edaspidi RHR) avatud hankemenetlusega läbiviidava riigihanke „Röntgen-läbivalgustusseadmete ja metallidetektorväravate renditeenus“ (viitenumber 293447) (edaspidi Riigihange) hanketeate ja tegi kättesaadavaks muud riigihanke alusdokumendid (edaspidi

RHAD), sh Lisa 1 Tehniline kirjeldus (edaspidi TK). Riigihange viiakse läbi raamlepingu sõlmimiseks.

Pakkumuste esitamise tähtpäevaks esitasid pakkumuse kaks pakkujat: Eurosec OÜ ning Holdfast OÜ.

2. Politsei ja piirivalveameti hanke- ja lepingutalitus hankeeksperdi 28.10.2025 otsusega nr 20-2.51/1-4 tunnistas Hankija vastavaks Holdfast OÜ pakkumuse, lükkas tagasi Eurosec OÜ pakkumuse (edaspidi Otsus) ja tunnistas edukaks Holdfast OÜ pakkumuse.

Politsei ja piirivalveameti hanke- ja lepingutalitus hankeeksperdi 03.11.2025 otsusega nr 20-2.51/1-5 jättis Hankija Holdfast OÜ kõrvaldamata.

3. 07.11.2025 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) Eurosec OÜ (edaspidi ka Vaidlustaja) vaidlustus Eurosec OÜ pakkumuse tagasilükkamise ning Holdfast OÜ pakkumuse edukaks tunnistamise otsustele ning Hankija otsusele jätta Holdfast OÜ (edaspidi Kolmas isik) kõrvaldamata.

4. Vaidlustuskomisjon teatas 14.11.2025 kirjaga nr 12.2-10/255 menetlusosalistele, et vaatab vaidlustuse läbi esitatud dokumentide alusel kirjalikus menetluses, tegi teatavaks otsuse avalikult teatavaks tegemise aja ning andis täiendavate seisukohtade ja dokumentide esitamiseks aega kuni 19.11.2025 ja neile vastamiseks 24.11.2025. Vaidlustuskomisjoni määratud esimeseks tähtpäevaks esitas täiendava seisukoha ja menetluskulude taotluse Vaidlustaja. Teiseks tähtpäevaks esitas täiendava seisukoha Hankija.

Vaidlustusmenetluse Kolmanda isikuna kaasatud Holdfast OÜ oma seisukohti vaidlustusmenetluses ei esitanud.

MENETLUSOSALISTE PÕHJENDUSED

5. Vaidlustaja, **Eurosec OÜ**, põhjendab vaidlustust järgmiselt.

5.1. Vaidlustaja vaidlustab Otsuse lükata tema pakkumus mittevastavana tagasi. Hankija otsused Kolmanda isiku suhtes vaidlustab Vaidlustaja nn otsuste järgnevuse põhimõtte alusel.

5.2. Hankija arvates on Vaidlustaja oma pakkumust õigusvastaselt täiendanud, mistõttu tuleb see RHS § 114 lg 1 alusel tagasi lükata. Hankija eksib.

5.2.1. Hankija tugineb Otsuse põhjendustes vastavustingimuste p-ile 13, milles on nõutud, et pakkuja peab pakkumuses esitama pakutavate esemete kohta tootja ja mudeli nimetuse ning pakutavate seadete tootelehed, veebilehe aadressi või mistahes muu info/dokumendi, kus on toodud pakutavate esemete tootjapoolne tooteinfo. Eeltooduga seonduvalt tugineb Hankija omakorda TK p-ile 2.2.3, mille kohaselt peab pakutav seade olema tolmu- ja ilmastikukindlas korpuses ja vastama vähemalt IP65 nõuetele.

Väidetavalt ei mõistnud Hankija, millist toodet Vaidlustaja pakkus ning kui Vaidlustaja selle teabevahetuses koos tõenditega välja tõi, siis asus Hankija seisukohale, et Vaidlustaja on selgituse teel pakkumust muutnud.

5.2.2. Vaidlustaja esitatud teave ja kuidas Hankija pidi seda mõistma

5.2.2.1. Kuna Hankija oli vastavustingimustes nõudnud mitmete dokumentide esitamist pakutavate toodete kohta ning võimaldanud esitada ka viiteid veebilehtedele, millelt oli toodete info leitav, kasutas Vaidlustaja RHAD-iga ette nähtud võimalusi.

Vaidlustaja esitas:

1) röntgen-läbivalgustusseadme kehtiva vastavusdeklaratsiooni;

2 (11)

- 2) metallidetektorväravate kehtiva vastavusdeklaratsiooni (edaspidi Vastavusdeklaratsioon);
- 3) viite veebilehele, millelt on võimalik näha pakutavate esemete tootjapoolset tooteinfot;
- 4) teabevahetuse käigus tootelehe.

Lisaks esitas Vaidlustaja ka kinnitused, et võtab üle kõik RHAD-is esitatud tingimused ja pakkumus vastab RHAD-is nõutule.

5.2.2.2. Metallidetektorväravate Vastavusdeklaratsiooni kohaselt oli see koostatud seadmetele tarbeks, mis on seotud tootekoodiga 11710xx. Viimased tähised „xx“ tähendavad toote erinevaid variante. See on vastavusdeklaratsioonide koostamisel tavapärane, kuna ühe deklaratsiooniga saab tõendada ühe tootemudeli mitme erineva variandi vastavust.

5.2.2.3. Veebilingilt tootja kodulehele on märgatav, et selles on loetletud kokku seitse erinevat varianti tootekoodiga 11710xx. Nendest neli on mõeldud Euroopa turgude jaoks, kuivõrd on varustatud nn Euroopa pistikuga (Euro plug) ning see on sealt tuvastatav. Kuna seadmete tootja on Ameerika Ühendriikide äriühing, siis on selge ka see, et ülejäänud tooted ei ole valmistatud Euroopa ostjate jaoks ning neid pole ühelgi pakkujal mõistlik Riigihankes pakkuda.

Seega tõele ei saa vastata Hankija 28.10.2025 otsuse põhjendustes esitatud väide, et Vaidlustaja ei esitanud pakkumuses tootja nimetust ja mudelit (tootja nimetus ja mudel olid tuvastatavad nii vastavusdeklaratsioonilt kui ka viitelt tootja kodulehele). Hankija on tootja kodulehega tutvunud.

5.2.2.4. Kuna tootja kodulehel oli loetletud mitmeid variante tootekoodiga 11710xx, siis võis Hankijal tõusetuda küsimus, millist varianti Vaidlustaja pakub ja kas see variant vastab ka TK p-ile 2.2.3. Selle tuvastamiseks pöördus Hankija Vaidlustaja poole täpsustava küsimusega, millele Vaidlustaja 25.09.2025 ka vastas, esitades mh tootelehe.

5.2.2.5. Tootelehel oli esitatud mh teave variandi kohta tootekoodiga 1171011, mille juurde oli tehtud märge, et see vastab TK p-is 2.2.3 soovitud IP65 standardile. Seesama koodiga variant oli loetletud ka tootja veebilehel, millele Vaidlustaja pakkumuses viitas. Tegu oli ainsa tootega, mis tootelehe alusel ka IP65 standardile vastab.

5.3. Ebaõige on Hankija otsuses esitatud väide, et tootelehes on pakkuja märkinud värviliseks mudeli numbri, mida ei ole esitatud ei vastavustingimuste punktis, pakkumusele lisatud CE dokumendis ega pakkumusega esitatud veebilehe aadressil. Vastupidi, CE dokument kattis kõiki variante, mille tootekoodi esimesteks numbriteks oli 11710 ning pakkumusega esitatud veebilehel oli see kood peale vaadates leitav. Tootelehel oli mõistetav seegi, et variant 1171011 on ainus, mis vastab ka IP65 standardile ning millel on nn Euro plug.

Kui Hankija leidnuks, et talle on ka sellise teabe alusel ebaselge, kas pakutav seade vastab IP65 standardile, siis oleks Vaidlustaja saanud seda veelgi detailsemalt selgitada.

5.4. Isegi kui eeldada, et Vaidlustaja ei olnud pakkumust esitades piisavalt täpne, siis tuleb puuduste kõrvaldamise võimalus anda, kuna tegemist oli lihtsasti kõrvaldatava puudusega, mille puhul selgitanuks Vaidlustaja juba esitatud dokumentide ja andmete sisu.

Vaidlustaja esitatud tooteleht oli olemas juba enne pakkumuse esitamist.

5.5. Vaidlustaja esitas 19.11.2025 täiendava seisukoha.

5.5.1. Hankija ei ole RHAD-is ette näinud, et pakkuja oleks pidanud tootelehe kohustuslikuna pakkumusega koos esitama.

5.5.2. Vaidlustaja esitas koos pakkumusega mitu dokumenti, millest nähtus nii tootja nimetus (Garrett Electronics Inc) kui ka mudel 11710xx. Vaidlustaja esitas ka veebilehe aadressi, millelt pidi olema Hankija jaoks leitav kogu teave, mida ta pakkumuse vastavuse kontrollimiseks võis

vajalikuks pidada. Sealt oli leitav ka vaidlustaja poolt teabevahetuses esitatud tooteleht.

5.2.3. Kui Hankija väidab, et Vaidlustaja viidatud veebilehega tutvumine oli Hankija jaoks õigusvastane tulenevalt Euroopa Üldkohtu praktikast, siis Hankija koostatud vastavustingimused on Hankija enda arvates õigusvastased. RHAD on Hankijale siduv sõltumata selle õigusvastasusest.

5.2.4. Tõele vastab, et Riigihanke menetluse käigus on tootja veebilehte muudetud, kuid seda ei ole uuendatud „Vaidlustajale sobivaks“.

5.2.5. Probleemaatika, mis veebilehe muudatuste osas tõusetub, on see, et kuna Hankija oli ise võimaldanud esitada teavet viitega veebilehele, siis peab Hankija kandma ka tingimusega seotud riisikot.

5.2.6. See, kuidas Hankija käsitleb Vaidlustaja poolt teabevahetuses edastatud teavet, on vastuoluline. Hankija pöördus 01.09.2025 Vaidlustaja poolt küsimusega mh sellest, et kust Vaidlustaja pakkumusest on leitav teave rullikraja kohta. Vaidlustaja vastas sellele päringule 03.09.2025, et konveierlint on pakutava seadme komplektis. Selle selgitusega Hankija mistahes edasiste küsimusteta nõustus, mis tähendab, et kuskilt pidi Hankija tuvastama, et Vaidlustaja pakutud seadme komplektis on rullikrada. Hankija sai seda tuvastada üksnes Vaidlustaja viidatud veebilehe või siis Vaidlustaja esitatud tootelehe kaudu, st Hankija siiski võttis arvesse viidatud veebilehel või esitatud tootelehel toodud andmeid.

6. Hankija, **Politsei- ja Piirivalveamet**, vaidleb vaidlustusele vastu.

6.1. Vastavustingimuste p-i 13 kohaselt pidi pakkumuses pakutavate esemete kohta esitama järgmise informatsiooni:

Ettevõtjalt oodatavad vastused:

1. *Palun esitage pakutavate esemete tootja nimetus ja mudel ning võimalusel veebilehe aadress, kus on võimalik näha tootja poolset tooteinfot. (Sisestusväli (max pikkus 250 tähemärki))*

Vastus: <https://garrett.com/security/multi-zone-walk-through-metal-detector>
<https://www.linevsystems.com/products/security-x-ray-screening/parcel-and-baggageinspection/bv5030n/>

2. *Palun esitage vajadusel pakutavate esemete kohta täiendavad dokumendid (tootja poolne tooteleht või mistahes muu dokument, kus on toodud pakutavate esemete tootjapoolne tooteinfo, vajadusel tõlked) pakkumuse aknas "lisadokumendid". Kas olete lisadokumente esitanud?*

(Raadionupp valikutega "Jah/Ei")

Vastus: Jah

6.2. Vaidlustaja esitas metallidetektorväravate osas üksnes veebilehe aadressi, kust ei olnud tegelikult pakkumuste esitamise seisuga võimalik tuvastada pakutava eseme täpset mudelit. Vaidlustaja ei ole pakkumuse koosseisus esitanud asjakohaseid lisadokumente, kust oleks olnud leida tootjapoolset tooteinfot, kuigi ta on nende lisadokumentide esitamist pakkumuses väitnud. Metallidetektorvärava tooteleht esitati alles selgituste käigus.

6.3. Hankija ei nõustu Vaidlustaja väitega, et pakkumusele lisatud metallidetektorväravate vastavusdeklaratsioonilt oli võimalik tuvastada, millist toodet Vaidlustaja pakub. Seal oli üksnes toodud üldine nimetus: Garrett MZ 6100/Multizone – Model 11710xx, mis tegelikult hõlmab mitmeid erinevaid tooteid väga erinevate parameetritega.

Ka veebilehel oli metallidetektorväravate kohta kajastatud mitmeid erinevaid tooteid, millest ei olnud võimalik aru saada, millist toodet pakutakse, mistõttu ei olnud võimalik kontrollida

pakkumuse vastavust TK-le.

6.4. Vaidlustaja väidab, et metallidetektorväravate veebilingilt tootja kodulehele on kohe esimese asjana märgatav, et selles on loetletud kokku seitse erinevat varianti tootekoodiga 11710xx. Tegelikult on nimetatud veebileht ajas muutunud ja pakkumuste vastavuse kontrollimise hetkel sellist informatsiooni seal ei olnud. Hankija esitab pildid veebilehest, millised need olid pakkumuste vastavuse kontrollimise hetkel.

Veebilehe 2. leheküljel on toodud sellised tooted:

1171000/1171010 Multi Zone 30“ IP 5*

1171005/1171015 Multi Zone 32,5“** ADA IP 55 Other options available.*

** Supplied with Euro plug.*

*** 32" ADA-compliant passageway*

Neist 1. on Euroopa pistikuga (Euro plug), mõlemad vastavad IP 55 standardile, kuid RHAD-is oli nõutud IP 65 standard, ehk need tooted ei vasta RHAD-s toodud tingimustele. Ebaõige on väita, et esitatud pakkumuses oleks olnud võimalik tuvastada tootenumbri 1171011 toodet.

6.5. Tootelehel toodud variant 1171011, mis vastab IP 65 standardile, esitati alles selgituste käigus, see ei olnud leitav pakkumuse koosseisus olevatelt dokumentidelt ega ka hüperlingi kaudu tootja veebilehelt pakkumuste vastavuse kontrollimisel. Hankija ei saa aktsepteerida pärast pakkumuste esitamise tähtaega esitatud informatsiooni, mida ei olnud pakkumuses esitatud ja mis muudavad oluliselt esialgset pakkumust. Tähtsust ei oma asjaolu, et tooteleht pärines maist 2024. Hankija oleks aktsepteerinud esitatud tootelehte juhul, kui vähemalt tootenumber 1171011 oleks nimetatud pakkumuses. Vaidlustaja ei ole seda kahjuks teinud.

6.6. Pakkumuse koosseisus olulise informatsiooni esitamine hüperlingi kaudu ei ole aktsepteeritav (Euroopa Kohus on otsuses T-376/21 leidnud, et kui pakkumus tuli esitada eSubmission platvormi kaudu, mis on sisuliselt riigihangete registri analoog, siis ei saa pakkumuse osaks lugeda dokumente, mis on tehtud hankijale kättesaadavaks hüperlinkide kaudu ega ole üles laaditud eSubmission platvormil, sest selliselt esitatuna on võimalik hüperlinkide taga olevaid dokumente hiljem pärast pakkumuste esitamise tähtaega muuta).

6.7. Hankija nõue oli esitada pakkumuses eelkõige tootja nimetus ja mudel. Veebilehe aadressi esitamine oli üksnes täiendav võimalus tootjapoolse informatsiooni tuvastamiseks toote kohta, et Hankijal oleks võimalik veenduda selle vastavuses RHAD-is toodud tingimustele. Seega ei saa üksnes veebilehe aadressi esitamine (hüperlink pakkumuses), kus ei ole võimalik täpselt aru saada, millist toodet pakutakse ja mida hiljem pärast pakkumuste esitamise tähtaega muudetakse, asendada nõuet nimetada pakkumuse koosseisus täpne toote mudel.

6.8. Vastavalt RHS § 110 lg-le 1 on pakkumus pakkujale siduv alates pakkumuste esitamise tähtpäevast vähemalt kuni RHAD-is määratud pakkumuste jõusoleku minimaalse tähtaja lõppemiseni. Pakkumuse teave, mis sisaldub hüperlingis ei saa olla siduv, sest pole võimalik tagada selle muutumatuna püsimist pärast pakkumuste esitamise tähtpäeva, ja nagu on selgunud, ongi selles sisalduv teave käesolevaks hetkeks muutunud

6.9. Hankija esitas 24.11.2025 täiendava seisukoha.

Vaidlustaja on valesti mõistnud Hankija esitatud seisukohti ja tõlgendab neid meelevaldselt.

6.9.1. Hankija nõustub, et RHAD-is ei olnud ette nähtud kohustust esitada tooteleht koos pakkumusega. Tootelehe esitamine oli üks mitmest võimalusest, kuid mitte ainus, kuidas saaks Hankija kontrollida esitatud toote mudeli vastavust RHAD-is toodud tingimustele, seda eeldusel, et pakutakse konkreetset toodet.

Vaidlustaja ei esitanud pakkumuse koosseisus ühtegi dokumenti, kust oleks selgunud, millist

5 (11)

toodet Vaidlustaja pakub. Hiljem selgituste käigus esitatud tooteleht oligi tegelikult ainus dokument, mille alusel tuvastada täpne toote mudel.

6.9.2. Vaidlustaja ei esitanud täpset toote nimetust pakkumuse koosseisus.

Toote mudeli nimetus 11710xx ei ole täpne toote mudeli nimetus ja hõlmab mitmeid erinevaid mudeleid, millest enamus ei vasta RHAD-i tingimustele. Pakkumuste esitamise seisuga ehk pakkumuses toodud informatsiooni alusel ei olnud Hankijal võimalik 9vastavast RHAD-is toodud tingimustele, sest polnud aru saada, millist toodet pakutakse.

6.9.3. Pakkumuse koosseisus veebilehe esitamine oli üksnes täiendav võimalus lisainfo esitamiseks, nt tooteinfoga tutvumiseks, eeldusel, et esitatud dokumentides on toodud toote täpne mudel, mille vastavust tuvastada. Vaidlustaja seda ei esitanud ja tegelikult ei olnud esitatud veebilehelt võimalik pakkumuste esitamise seisuga tuvastada toodet, mis oleks vastanud RHAD-is toodud tingimustele.

6.9.4. Hankija ei ole väitnud, et veebilehega tutvumine oli tema jaoks õigusvastane. Hankija tutvus Riigihanke menetluse käigus esitatud veebilehega ega suutnud seal tuvastada ühtegi toodet, mis oleks vastanud IP65 standardile.

6.9.5. RHAD ei ole õigusvastane seetõttu, et võimaldas pakkumuse esitamist viitega veebilehele. See oli Vaidlustaja enda valik esitada pakkumuse oluline informatsioon veebilehe lingi kaudu. Seega kannab Vaidlustaja riski, et pakkumus võib Riigihanke menetluse käigus muutuda. Vaidlustaja tunnistab ise, et viidatud veebileht on Riigihanke menetluse käigus muutunud, mistõttu tuleb asuda seisukohale, et pakkumus on Riigihanke menetluse käigus muutunud. Äärmiselt riskantne on esitada mistahes olulist informatsiooni veebilehe lingi kaudu selle ebapüsivuse tõttu.

6.9.6. Teabevahetuse käigus antud selgitustega ei saa kõrvaldada puudusi esitatud pakkumuses ehk sisustada pakkumust puuduvate andmetega.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

7. Vaidlustaja pakkumuse tagasilükkamise otsuse õiguspärasus

RHS § 114 lg 2 esimese lause kohaselt lükkab Hankija pakkumuse tagasi, kui see ei vasta RHAD-is esitatud tingimustele [---]. Seega lahendades vaidlust pakkumuse tagasilükkamise üle tuleb vaidlustuskomisjonil tuvastada, kas RHAD-is on sätestatud tingimused, millele Hankija pakkumuse tagasilükkamisel tugines, ning kui jah, siis kas asjaomane pakkumus nende tingimustele vastab.

7.1. Vastavustingimuse p-i 13 kohaselt pidid pakutud esemed *vastama tehnilises kirjelduses seatud nõuetele* ja selleks pidi pakkuja pakkumuses esitama *pakutavate esemete kohta tootja ja mudeli nimetuse ning pakutavate seadmete tootelehed, veebilehe aadressi või mistahes muu info/dokumendi, kus on toodud pakutavate esemete tootjapoolne tooteinfo. Esitatud andmed peavad olema eesti või inglise keeles. Kui originaaltekst on muus keeles, tuleb originaalteksti juurde lisada vabas vormis tõlge eesti keelde.*

Seega pakkuja pidi vastavustingimustest aru saama, et pakkumuses tuleb esitada pakutavate esemete kohta andmed tootja ja mudeli täpsusega ja dokumendid, mis tõendava nende (pakutavate esemete) vastavust TK-le, sh TK p-ile 2.2.3, ja milleks võivad olla:

- *pakutavate seadmete tootelehed* või
- *veebilehe aadressi* või

- *mistahes muu info/dokumendi, kus on toodud pakutavate esemete tootjapoolne tooteinfo.*

Vaidlustaja on esitanud pakkumuses vastavustingimusele 13 vastavuse kohta järgneva:

Ettevõtjalt oodatavad vastused:

1. Palun esitage pakutavate esemete tootja nimetus ja mudel ning võimalusel veebilehe aadress, kus on võimalik näha tootja poolset tooteinfot. (Sisestusväli (max pikkus 250 tähemärki))

Vastus: <https://garrett.com/security/multi-zone-walk-through-metal-detector>

<https://www.linevsystems.com/products/security-x-ray-screening/parcel-and-baggage-inspection/bv5030n/>

2. Palun esitage vajadusel pakutavate esemete kohta täiendavad dokumendid (tootja poolne tooteleht või mistahes muu dokument, kus on toodud pakutavate esemete tootjapoolne tooteinfo, vajadusel tõlked) pakkumuse aknas "lisadokumendid". Kas olete lisadokumente esitanud? (Raadionupp valikutega "Jah/Ei")

Vastus: Jah

Oluline märkida, et isegi kui Vaidlustaja on pakkumuses vastuseks teisele küsimusele märkinud, et lisadokumendid (*tootja poolne tooteleht või mistahes muu dokument, kus on toodud pakutavate esemete tootjapoolne tooteinfo*) on esitatud (vastus „jah“), siis tegelikkuses on see vastus vale - Vaidlustaja pakkumus piirub nimetatud vastavustingimuse ja pakutavate esemete osas vaid eespooltoodud viidetega veebiaadressitdle ja Vaidlustaja ei ole pidanud pakkumuste esitamise seisuga vajalikuks esitada ühtegi muud dokumenti, mis sisaldaks tootja poolset tooteinfot.

7.3. Õige on Vaidlustaja väide, et tooteleht ei olnud pakkumuses kohustuslikult esitamisele kuuluv dokument ja Hankija on jätnud vastavustingimuse p 13 sõnastusest nähtuvalt pakkujale õiguse valida, millisel viisil ta esitab *info/dokumendi, kus on toodud pakutavate esemete tootjapoolne tooteinfo*. Sellise õiguse hulka kuulus ka õigus esitada nõutav tooteinfo viitega veebilehe aadressile. Hankija viidatud Euroopa Kohtu otsus hüperlingiga andmete esitamise lubamatusest oleks asjakohane, kui Hankija poleks sellist õigust ise RHAD-is sätestanud, kuid kehtiva RHAD-i korral on Hankija oma tingimustega juba seotud.

Küll aga on vaidlustuskomisjon seisukohal, et Vaidlustaja eksib väites, et veebilehe aadressi viite lubatavuse korral kannab Hankija ka tingimusega seotud riisikot. Vastupidi - Vaidlustaja õigusega valida tooteinfo esitamiseks ka viide veebilehele aadressile (see polnud kohustus vaid õigus) kaasneb Vaidlustajale antud juhul ka oluline risk, et tootja vajalikke andmeid veebilehel üldse ei esita, ei tee seda vajalikus ulatuses ja/või muudab andmeid veebilehel hankemenetluse ajal. Hankija ei vastuta ühelgi juhul Vaidlustaja pakkumuses hüperlingiga esitatud andmete püsivuse eest ja kui Vaidlustaja otsustas kõikidest võimalikest valikutest valida andmete esitamiseks viite tootja veebilehele aadressile, siis oli see tema otsus püsivamaid andmeid ja dokumente, nt seadmete tootelehti, mitte esitada. Seega veebilehel andmete olemasolu ja/või muutumise riski ja sellega seotud tagajärgi hankemenetluse ajal kannab üksnes Vaidlustaja ja kui ta seda tagada ei saa (asjas ei oma mingit tähtsust, kas Vaidlustajal on või ei ole võimalik mõjutada tootjat andmeid oma veebilehel esitama, muutma või säilitama) tulnuks valida pakutava eseme kohta tooteinfo esitamiseks mõni teine võimalus, millega pakkujal on võimalik kinni pidada ka RHS-is sätestatud keelust oma pakkumust muuta.

Lisaks – see, et RHAD-i tingimused lubasid pakkujal pakkumuse esitamisel valida, millisel viisil ta tõendab pakutava eseme vastavust RHAD-ile, ei tähenda, et pakkuja võis ignoreerida Hankija nõuet tootja ja pakutava mudeli andmete esitamiseks ja piirduda pakutava seadme kohta vaid veebilehe aadressi esitamisega. Üldsõnalise kinnitusega pakkumuse vastavusest RHAD-ile ei saanud Vaidlustaja asenda konkreetselt RHAD-is nõutud andmeid ja dokumente.

7.4. Hankija on Otsusega lükanud Vaidlustaja pakkumuse tagasi kokkuvõtlikul põhjusel, et pakkumuses ei olnud esitatud tootja nimetust ega mudelit ja ka Vaidlustaja pakkumusse lisatud veebilehe aadressilt ei olnud arusaadav, millist konkreetselt seadet (nimetus, mudel) pakutakse,

kusjuures ükski veebilehelt nähtavatest seadmetest ei täitnud TK p-is 2.2.3 sätestatud nõuet *vähemalt IP65*.

Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et Hankija Otsus on õige ja viga pakkumuses ei olnud selgitustega (st uute dokumentidega pakkumuse vastavuse tõendamiseks küsimisega) kõrvaldatav.

7.4.1. Ei saa olla vaidlust, et isegi kui antud juhul sisaldub pakkumuses esitatud veebilehe aadressis viide tootja nimele (Garrett), siis pakutava eseme mudeli nimetust veebilehe aadressi tekstist endast tuletada ei ole võimalik: *multi-zone-walk-through-metal-detector* ei ole pakutava seadme mudel ja fakt, et pakutakse Riigihanke eseme nimetusele sarnanevat seadet (otsetõlkes mitmetsooniline läbikäidav metallidetektor) ei näita midagi selle kohta, millist konkreetset seadme mudelit (kui neid on rohkem kui 1) Riigihankes pakutakse või kas see vastab RHAD-ile (kõikidele TK tingimustele).

Antud juhul on Hankija tõendanud, et Vaidlustaja viidatud veebilehelt ei olnud pakkumuse vastavuse kontrollimise hetkel arusaadav, millist mudelit pakutakse:

- Vaidlustaja pakkumuses esitatud Vastavusdeklaratsioon hõlmab mitmeid erinevaid seadmeid (mudel 11710xx) väga erinevate parameetritega;
- hüperlink veebilehele ei viinud ühe konkreetse toote mudeli juurde vaid erinevate mudelite kogumini (117100/1171010 ja 1171005/1171015) ja puudub igasugune alus öelda, et see viitab konkreetset mudeli 1171011 nimetusele, millise seadme pakkumist Riigihankes Vaidlustaja vaidlustusmenetluses väidab.

Seega vaidlustuskomisjon on seisukohal, et Vaidlustaja ei ole pakkumuses esitanud vastavustingimuse täitmiseks konkreetset pakutava eseme mudeli nimetust.

Hankija on Otsuses tuginenud ka sellele, et Vaidlustaja pakkumuses esitatud veebilehelt nähtavate andmete alusel ei vastanud ükski mudel TK p-is 2.2.3 sätestatud nõudele *vähemalt IP65*. See on tõendatud esitatud veebilehe väljavõttega – kõikide seadmete mudelite kirjelduses on IP 55. Mis tahes muid andmeid Vaidlustaja pakkumuses TK p-is 2.2.3 sätestatud nõudele vastavuse kontrollimiseks ei esitanud.

7.4.2. Sisuliselt väidab Vaidlustaja, et kuna tal oli õigus viitega veebilehele aadressile andmeid esitada, siis tekkis Hankijale sellega ka kohustus suvalisest kohast sellel veebilehel välja otsida seadme mudel, mis võiks vastata TK-le. Vaidlustuskomisjon sellega ei nõustu.

Vaidlustajal oli kohustus esitada pakkumuste esitamise tähtpäevaks pakkumuse vastavuse kontrollimiseks pakkumuses andmed *pakutavate esemete kohta*, sh *mudeli nimetus*, ja mitmeid erinevaid seadme mudeleid sisaldava hüperlingi esitamisel pakkumuses on vastav kohustus täitmata. Hankija esitatud veebilehe väljavõttega on tõendanud, et TK p-ile 2.2.3 vastavust tõendavaid andmeid 28.10.2025 Vaidlustaja poolt viidatud veebilehel ka ühegi seal nähtava mudeli kohta näha ei olnud ja Vaidlustaja ei ole tõendanud vastupidist.

Veelgi enam - puudub vaidlus, et tootja on Vaidlustaja pakkumuses viidatud veebilehe sisu pärast pakkumuste esitamise tähtpäeva muutnud (andmed Hankija poolt esitatud ja Otsuse aluseks oleva ja praegu nähtava konkreetse veebilehe osas erinevad suures osas). Seega sisuliselt on tootja muutnud andmeid, millele Vaidlustaja oma pakkumuses tugines ja millega Vaidlustaja soovis tõendada oma pakkumuse vastavust RHAD-ile. Pakkumuse muutmine mis tahes põhjusel ei ole lubatav ja on ilmselges mittevastavuses riigihanke läbipaistvuse ja pakkujate võrdse kohtlemise põhimõtetega (RHS § 3 p-id 1 ja 2). Vaidlustuskomisjon kordab oma põhimõttelist seisukohta, et pakkuja, kes otsustas piirduda tooteinfo esitamiseks üksnes viitega veebilehele aadressile (kuna RHAD seda lubas), vastutab selle eest, et andmed, millele vastavust see hüperlink peaks tõendama, on seal alates pakkumuse esitamise hetkest ka selgelt olemas ja need pakkumuse esitamise ajast alates ei muutu.

7.5. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et Otsuses tuvastatud puudused olid sisulised ega olnud selgitustega kõrvaldatavad, kuid isegi kui üldreeglina ei pea ega või hankija nõuda selgitusi

pakkujalt, kelle pakkumust ta peab ebatäpseks või hankedokumentides esitatud tehnilisele kirjeldusele mittevastavaks (C-387/14, p 37), siis kõikide asjas tähtsust omavate asjaolude väljaselgitamiseks ja selleks, et midagi olulist ei jääks tähelepanuta, ei saa Hankijale ka ette heita pakkumuses tuvastatud puuduste kohta selgituste küsimist Vaidlustaja käest enne Otsuse tegemist.

Hankija küsis Vaidlustajalt pakkumuse kohta selgitus kahel korral (01.09.2025 ja 25.09.2025), kuid kuna Otsuse kohaselt on tagasilükkamise kaasa toonud vaid asjaolu, et pakkumuses ei olnud esitatud tootja nimetust ega mudelit ja ükski veebilehelt nähtavatest seadmetest ei täitnud TK p-is 2.2.3 sätestatud nõuet vähemalt IP65, siis käsitleb vaidlustuskomisjon vaid nende asjaoludega seotud küsimusi.

7.5.1. Sõnum ID: 1002418 01.09.2025:

Hankija viis läbi pakkumuste vastavuse hindamise ning ei leidnud Teie pakkumisest järgmist teavet: 1) Lisa 1 Tehniline kirjeldus punkt 2.2.3 sätestab „Seade peab olema tolmu- ja ilmastikukindlas korpuses ja vastama vähemalt IP65 nõuetele.“ [---]

Palun selgitage, kus Teie poolt esitatud pakkumuse dokumentides on tuvastatavad tehnilise kirjelduse viidatud punktis nõutud teave. Palun esitage selgituses täpne viide (dokumendi nimetus, lehekülg, punkt) pakkumuses esitatud dokumendile. RHS § 46 lg 4 järgi esitab ettevõtja hankijale selgitused või selgitamist võimaldavad dokumendid pakkumuses esitatud andmete kohta kolme tööpäeva jooksul hankija sellekohase nõude saamisest arvates. RHS § 114 lg 2 kohaselt lükkab hankija pakkumuse tagasi, kui see ei vasta riigihanke alusdokumentides esitatud tingimustele, kui pakkuja ei esita tähtajaks hankija nõutud selgitusi või pakkuja selgituste põhjal ei ole võimalik üheselt hinnata pakkumuse vastavust riigihanke alusdokumentides esitatud tingimustele.

Vaidlustaja vastas 03.03.2025:

1) Seade vastab tingimusele sh. kasutab seade vajadusel ilmastiku eest kaitsvat katet.

Vaidlustuskomisjon juhib tähelepanu asjaolule, et Hankija eesmärk oli saada teavet selle kohta, kus on Vaidlustaja pakkumuses küsitud andmed esitatud (*Palun selgitage, kus Teie poolt esitatud pakkumuse dokumentides on tuvastatavad tehnilise kirjelduse viidatud punktis nõutud teave. Palun esitage selgituses täpne viide (dokumendi nimetus, lehekülg, punkt) pakkumuses esitatud dokumendile*), kuid Vaidlustaja jättis sisuliselt Hankija küsimusele vastamata – ühtegi viidet pakkumuses esitatud dokumendile (iseegi mitte veebilehele) Vaidlustaja ei teinud ja kinnitas vaid paljasõnaliselt, seadme vastavust tingimustele.

7.5.2. Sõnum ID: 1010733 25.09.2025:

Hankija esitas 03.09.2025 küsimuse, kus palus täpsustada: 1) Lisa 1 Tehniline kirjeldus punkt 2.2.3 sätestab „Seade peab olema tolmu- ja ilmastikukindlas korpuses ja vastama vähemalt IP65 nõuetele.“ Vastasite: 1) Seade vastab tingimusele sh. kasutab seade vajadusel ilmastiku eest kaitsvat katet. Palun täpsustada, mida vastuse all mõeldud on. Kuidas kasutab seade ilmastiku eest kaitsvat katet? Palun selgitage, kus Teie poolt esitatud pakkumuse dokumentides on tuvastatavad tehnilise kirjelduse viidatud punktis nõutud teave (IP65 kasutamise võimalus). Palun esitage selgituses täpne viide (dokumendi nimetus, lehekülg, punkt) pakkumuses esitatud dokumendile. [---]

Vaidlustaja vastas 25.09.2025:

Seade vastab IP65 kaitseklassile. Tooteleht manuses. Täiendavalt saab kasutada ilmastikukindlat katet mis suurendab kaitsetaset.

Vaidlustuskomisjon märgib, et Hankija kordas küsimust (*kus Teie poolt esitatud pakkumuse dokumentides on tuvastatavad tehnilise kirjelduse viidatud punktis nõutud teave (IP65 kasutamise võimalus). Palun esitage selgituses täpne viide (dokumendi nimetus, lehekülg, punkt) pakkumuses esitatud dokumendile*), millele Vaidlustaja jättis taas kord vastama - ühtegi viidet pakkumuses esitatud dokumendile Vaidlustaja ei teinud. Küll aga on Vaidlustaja lisanud vastusele esmakordselt ühe uue dokumendi - seadme mudeli 1171011 tootelehe.

Vaidlustuskomisjon märgib, et tootelehte Vaidlustajalt Hankija ei küsinud ja selle esitas Vaidlustaja omal algatusel.

7.5.3. Kokkuvõtlikult:

- 1) konkreetse pakutava seadme mudeli kohta Vaidlustaja oma pakkumuses andmeid ei esitanud, sh pakkumuses esitatud hüperlink konkreetse Riigihankes pakutava mudelini pakkumuse vastavuse kontrollimise hetkel ei viinud;
- 2) ükski 28.10.2025 hüperlingilt nähtav mudel TK p-i 2.2.3 tingimust IP 65-le ei täitnud;
- 3) Hankija küsis kaks korda Vaidlustajalt, kus on pakkumusest nähtavad RHAD-is nõutavad andmed seadme vastavuse kohta IP 65 nõudele ja Vaidlustaja neid ei esitanud (ühtegi viidet Vaidlustaja pakkumusele esitatud seisukohtades ei teinud).

Seega antud juhul ei ole Vaidlustaja esitanud pakkumuses ühtegi dokumenti ega viidet asjakohasele veebilehele, millelt Hankija oleks saanud kontrollida seda, millist eseme mudelit Vaidlustaja pakub ja kas see konkreetne mudel vastab TK p-ile 2.2.3 (hetkel ei saa olla enam vaidlust isegi selles, et pakkumuses esitatud täpselt sisu hüperlinki enam olemas ei ole). Vaidlustaja ei olnud pakkumuse koosseisus esitanud midagi, millega oleks Hankijal olnud võimalik pakutava seadme nõuetekohasust TK p-ile 2.2.3 kontrollida. Ringkonnakohus on otsuse 3-23-1783 p-is 20 märkinud, et sisuline kõrvalekalle esineb mh juhul, kui pakkumuse koosseisus on jäetud esitamata RHAD-is nõutud dokument, milleta ei oleks Hankijal võimalik pakutava seadme nõuetekohasust üldse kontrollida. Sellise olukorraga ongi käesoleval juhul tegemist.

7.5.4. Vaidlustaja näib arvavat, et sõltumata sellest, mida ta pakkumuste esitamise tähtpäevaks pakkumuses esitas (või esitamata jättis) või kui asjakohaseid vastuseid ta Hankija konkreetsetele küsimustele andis, on tal õigus omal algatusel mis tahes ajal hankemenetluse kestel esitada see dokument, mis võiks tegelikult tõendada pakkumuse vastavust RHAD-ile nende andmete asemel, mis oli pakkumuses esitatud, ja Hankijal on kohustus sellega arvestada. Vaidlustuskomisjon sellega ei nõustu.

Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et pakkumuses on võimalik selgitusega parandada vaid ilmseid tehnilisi vigu, mitte ilmseid sisulisi mittevastavusi riigihanke alusdokumentides esitatud tingimustele – veelgi enam, Hankija ei ole antud juhul tootelehte Vaidlustajalt ka selgituste korras küsinud vaid Vaidlustaja on võtnud endale ise õiguse see esitada. Kui pakkumuse mittevastavus RHAD-i tingimustele on pakkumuses ilmne ja mittevastavuse kõrvaldamine oleks võimalik üksnes uute andmete/dokumentide esitamise kaudu, on tegemist pakkumuse lubamatu muutmisega pärast pakkumuste esitamise tähtpäeva, millise olukorraga on tegemist ka käesoleval juhul (pakkumuses esitatud andmete alusel ei olnud pakkumuse vastavus TK p-ile 2.2.3 kontrollitav). Vaidlustuskomisjon mõõnab, et Vaidlustaja poolt 25.09.2025 esitatud tooteleht sisaldab andmeid, mis oleksid võimaldanud Hankijal tuvastada, millist seadet (mis mudelit) pakkuja pakub, sh võimaldaks see Hankijal hinnata pakkumuse TK p-is 2.2.3 sätestatud nõude täitmist, kuid fakt on see, et sellist dokumenti Vaidlustaja pakkumuses ei esitanud ja ilma selleta ei olnud Hankijal võimalik pakutava seadme vastavust TK p-ile 2.2.3 kontrollida (ega isegi mõista, millist seadme mudelit Riigihankes Vaidlustaja poolt pakutakse).

7.6. Tulenevalt eespooltoodust on vaidlustuskomisjon seisukohal, et Vaidlustaja poolt pakkumuste esitamise tähtpäevaks esitatud pakkumuses esines ilmne mittevastavus TK p-ile 2.2.3, vastav puudus pakkumuses on Hankija poolt selgelt tuvastatud (Vaidlustaja ka ei väida, et need andmed mõnel pakkumuse leheküljel oleksid), puudus oli sisuline ja pärast pakkumuste esitamise tähtpäeva kõrvaldamatu, mistõttu Otsus Vaidlustaja pakkumuse tagasilükkamise kohta on kooskõlas RHS § 114 lg 2 esimese lause ning RHS § 3 p-idega 1 ja 2 ning selle kehtetuks tunnistamiseks alus puudub.

8. Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamise ja kõrvaldamata jätmise otsuste õiguspärasus

Vaidlustaja ei ole toonud välja iseseisvaid õiguslikke või faktilisi asjaolusid, millest tulenevalt võiks seada kahtluse alla Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamise ja Kolmanda isiku kõrvaldamata jätmise otsused, vaid lähtub nende otsuste vaidlustamisel eeldusest, et õiguspärane ei ole Hankija otsus Vaidlustaja pakkumuse tagasilükkamise kohta ja hankemenetluse etapiviisilisuse põhimõttest. Kuna vaidlustuskomisjon on seisukohal, et Hankija otsus Vaidlustaja pakkumuse tagasilükkamiseks on õige, on õiguspärane ka Hankija otsus, millega Kolmanda isiku pakkumus tunnistati edukaks ja millega Kolmas isik jäeti Riigihankest kõrvaldamata.

9. Vaidlustusmenetluse kulud

Lähtudes sellest, et vaidlustus jääb RHS § 197 lg 1 p-i 4 alusel rahuldamata, kuulub vaidlustusmenetluse kulude osas kohaldamisele RHS § 198 lg 3.

Hankija ei taotlenud kulude väljamõistmist.

Vaidlustaja kulud jäävad tema enda kanda.

(allkirjastatud digitaalselt)

Angelika Timusk